



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАВЧАЛЬНО-МЕТОДИЧНИЙ ЦЕНТР РОФТЕХОСВІТИ
У ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ

АНАЛІТИЧНІ МАТЕРІАЛИ
ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОВЕДЕННЯ В
ПТНЗ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
У 2015-2016 НАВЧАЛЬНОМУ РОЦІ ОЛІМПІАД
ІЗ ЗАГАЛЬНООСВІТНІХ ПРЕДМЕТІВ



Дніпропетровськ-2016

№ з/п	Зміст	Стор.
1	Узагальнена інформація про участь професійно-технічних навчальних закладів Дніпропетровської області у предметних учнівських олімпіадах 2015-2016 навчального року	3
2	Аналіз результатів I-III етапів предметної олімпіади з української мови і літератури у 2015-2016 навчальному році	6
3	Аналіз результатів I-III етапів олімпіади з англійської мови 2015-2016 навчального року	10
4	Аналітичний звіт про результати проведення II, III етапів Всеукраїнських учнівських олімпіад з природничо-математичних дисциплін серед учнів ПТНЗ у 2015-2016 н.р.	14
5	Аналіз результатів олімпіади з історії I – III етапів	17
6	Аналіз результатів I – II етапів олімпіади з правознавства у ПТНЗ 2015-2016 н. р.	20
7	Аналіз результатів II етапу обласної олімпіади серед учнів ПТНЗ з інформаційних технологій	23

Узагальнена інформація про участь професійно-технічних навчальних закладів Дніпропетровської області у предметних учнівських олімпіадах 2015-2016 навчального року

Відповідно до Положення про Всеукраїнські учнівські олімпіади, турніри, конкурси з навчальних предметів, конкурси-захисти науково-дослідницьких робіт, олімпіади зі спеціальних дисциплін та конкурси фахової майстерності, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 2011 року №1099, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 17.11.2011 року за №1318/20056, наказу Міністерства освіти і науки України від 07.09.2015 року № 915 «Про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2015-2016 навчальному році», наказу департаменту освіти і науки облдержадміністрації від 09.11.2015 №738/0/0212-15 «Про проведення II обласного етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів серед учнів професійно-технічних навчальних закладів Дніпропетровської області у 2015-2016 навчальному році» з 27 жовтня до 21 грудня 2015 року серед учнів ПТНЗ області було проведено I- II етапи олімпіад з 11 предметів: українська мова і література, історія, англійська, німецька мови, математика, фізика, хімія, біологія, екологія, інформаційні технології, правознавство, географія, у яких узяли участь переважна більшість навчальних закладів.

Аналіз участі у предметних олімпіадах виявив найбільшу активність 43 закладів у I і II етапах: ДРЦПТО, ДЦПТО, ДВПУБ, МВПУПТ, ПТУ-2, ПТУ- 6, ДЦПО, ДПЗЛ, ДЦПТОТС, МЦППВ, ЦППРК -1, КНВЦ, КЦППРКБГ, КПГЕМЛ, КПГТЛ, КПБМЛ, КПБЛ, ІПЛ, КЦПОММ, КПЛ, КЦПОРКТРС, КПТМЛ, ДЦППРК, ДПЛ, ДВПУ, ДЦППРКБА, ЗДПЛ, НЦПО, СПЛ, ТПГЛ, НПЛ, МПЛ, ОПТУ, ПТУ-48, ПТУ – 74, ВПУ – 75, ЗДЦПТО, ТПАЛ, ПТУ- 81, ПТУ- 79, АЦППРК, ЦАПЛ, СофПЛ. Порівняно з минулим роком значно зросла активність учнів, покращилася результативність, підвищилися показники.

Недостатню роботу щодо організації участі учнів в олімпіадах виявили ПрПЛ (2 олімпіади), ВПУ-55 (4), ЗПЛ (3), СПАЛ (5). У 6 олімпіадах взяли участь ВПУ – 17, ПТУ – 88, ППЛ. Мали технічні проблеми в отриманні завдань та проведенні олімпіад в онлайн режимі ПрПЛ, ВПУ – 55, ЗДПЛ, ДЦППРК, ЗПЛ, НЦПО, СПЛ, ПТУ – 71, ПТУ – 74, ППЛ.

За результатами II етапу виявлено переможців, які взяли участь у III обласному етапі (всі протоколи розміщено на сайті НМЦ ПТО) за графіком ДОШПО:

- з української мови і літератури ДЦППРК, КПТМЛ, ОПТУ, ДВПУ, ПТУ – 81 (посіли III місце);
- з історії ДРЦПТО, МВПУПТ, КНВЦ, КПБЛ, КПГМЛ;
- з правознавства ДВПУБ, ДПЛ (ПТУ – 2, НЦПО, КЦПОММ, не з'явилися);
- з математики ДВПУБ, ДЦПО, ЦАПЛ, (СофПЛ не з'явилися);
- з фізики МПЛ (КНВЦ не з'явилися);

- з хімії ОПТУ;
- з біології ПТУ-2, ВПУ – 75;
- з англійської мови НЦПО;
- з екології ПТУ – 74, ДВПУ (посіли III місце);
- з географії НЦПО.

Усі переможці II і III етапів і викладачі, які їх підготували, були відзначені грамотами і подяками.

Порівняльна таблиця участі учнів ПТНЗ у предметних олімпіадах за три роки

Роки	Предмет	I етап		II етап	
		I курс (учні)	II курс (учні)	I курс (учні)	II курс (учні)
2013-2014	Українська мова і література	541	440	31	37
2014-2015		600	586	47 заявок 38 учасників	47 заявок 37 учасників
2015-2016		735	695	40 заявок 35 учасників	45 заявок 41 учасник
2013-2014	Англійська мова/ німецька мова	420/45	215/50	30/15	12/8
2014-2015		449/14	350/12	34/3	12/3
2015-2016		600/7	526/6	30/0	34/2
2013-2014	Історія	510	530	32	35
2014-2015		550	600	40	45
2015-2016		600	600	52	51
2013-2014	Математика	306	321	32	35
2014-2015		309	347	49/49	47/42
2015-2016		309	347	53	53
2013-2014	Фізика	309	348	20	20
2014-2015		471	462	45/41	53/43
2015-2016		476	459	53	53
2013-2014	Хімія	308	343	17	17
2014-2015		310	354	31/29	32/31
2015-2016		312	360	30	35
2013-2014	Біологія	303	330	19	16
2014-2015		321	335	31/19	16
		330	340	29	18

2015-2016					
2013-2014	Екологія	-	194	-	11
2014-2015		-	15	-	9
2015-2016		-	30	-	26
2013-2014	Інформаційні технології	-	39	-	36
2014-2015		-	49	46	28
2015-2016		345	371	6	12
2015-2016	Правознавство	450	100	120	27
2015-2016	Географія	-	24	-	4

Аналіз результатів I-III етапів олімпіад з кожного предмета додається.

Виходячи з вищезазначеного, НМЦ ПТО визначив причини недостатнього рівня організації проведення олімпіад :

- недостатній зв'язок теоретичних знань з формуванням практичних умінь і навичок;
- відсутність цілеспрямованої систематичної роботи зі здібними учнями в підготовці до олімпіади як однієї з форм розвитку їх творчого потенціалу;
- відсутність оптимального добору форм і методів організації навчального процесу;
- невміння викладачів творчо організувати свою діяльність у плані впровадження інноваційних технологій навчання;
- труднощі учнів пов'язані з відсутністю умінь і навичок самостійної розумової праці, невмінням систематизувати отриману інформацію;
- відсутня система стимулювання педагогічних працівників та учнів;
- не приділяється належна увага поєднанню методів навчання із самостійною, індивідуальною та груповою роботою;
- не використовується досвід викладачів, які успішно працюють за даним напрямком.

РЕКОМЕНДАЦІЇ КЕРІВНИКАМ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ:

1. Провести детальний аналіз із визначенням результативності участі закладу в олімпіадах на засіданні педагогічної ради.

2. Підвищити відповідальність педагогічних працівників за організацію роботи у цьому напрямку, враховувати показники результатів предметних олімпіад у оцінюванні роботи педагогів.

3. Організувати систематичну гурткову та індивідуальну роботу з учнями щодо розвитку творчого потенціалу, проводити різноманітні інтелектуальні змагання з використанням інноваційних технологій.

Аналіз результатів I-III етапів предметної олімпіади з української мови і літератури у 2015-2016 навчального року

Відповідно до Положення про Всеукраїнські учнівські олімпіади, турніри, конкурси з навчальних предметів, конкурси-захисти науково-дослідницьких робіт, олімпіади зі спеціальних дисциплін та конкурси фахової майстерності, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 2011 року №1099, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 17.11.2011 року за №1318/20056, наказів департаменту освіти і науки облдержадміністрації від 17.09.2015 року № 590/0/212-15 «Про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2015-2016 навчальному році», від 02.11.2015 року №726/0/212-15 «Про внесення змін до наказу департаменту освіти і науки Дніпропетровської облдержадміністрації від 17.09.2015 року № 590/0-212-15» та від 08.12.2015 №826 «Про проведення III етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2015-2016 навчальному році». було проведено I-II-III етапи олімпіади з української мови і літератури, у якому взяли участь і учні ПТНЗ області.

З 27.10.2015 до 09.11.2015 проводився I етап олімпіад у ПТНЗ області. Олімпіада з української мови і літератури відбувалася в цей термін за графіком навчальних закладів (додаток 1).

II етап очний етап проводився за заявками виключно для переможців I етапу (I місце) 28.11.2015 на базі Дніпропетровського центру професійної освіти. Участь узяли 76 учнів із 46 навчальних закладів.

Надавали заявки про участь у II обласному етапі та роботи учнів до НМЦ ПТО, але не прибули на олімпіаду 5 ПТНЗ (ПрПЛ, ВПУ-55, ЗПЛ, ПЛ, ППЛ). Згідно з наданими звітами та заявками перший етап олімпіади в указаних закладах відбувся.

Не надали звітів про перший етап у навчальному закладі та заявку і роботи учнів на участь у другому етапі олімпіади з української мови та літератури 2 ПТНЗ (СПАЛ, ПТУ-88).

До складу журі II обласного етапу ввійшли викладачі ДВПУ, ДРЦПТО, МПЛ, МЦППВ, ПТУ-6, ПТУ-74. Очолила його Шумік І.В., заступник начальника управління науки, вищої та професійно-технічної освіти – начальник відділу науки та вищої освіти.

Результати перевірки робіт учнів показали, що завдання з мови учні виконали якісніше, ніж з літератури, що говорить про недостатній читацький рівень підготовки. Цю проблему та аналіз помилок, допущених учнями в роботах, озвучено на засіданні секції викладачів з української мови та літератури 21.02.2016, а також розглянуто питання щодо шляхів розвитку та

удосконалення читацьких інтересів і грамотності учнів ПТНЗ та форми роботи, які впливатимуть на підвищення якості знань.

Переможці II етапу олімпіади з української мови і літератури:

1 курс

I місце – Смоляннінова К.С., ДЦППРК, 48 б.

II місце – Богуненко І.В., КПТМЛ, 44 б.

III місце – Солдатенко О.В., ОПТУ, 36 б.

2 курс

I місце – Соловійова В.С., ДВПУ, 47 б.

II місце – Бондаренко Є.В., ПТУ-81, 41 б.,

III місце – Ухань О.К., ПТУ- 6, 39 б.

Результати II етапу олімпіади розміщено на сайті НМЦ ПТО в розділі «Загальноосвітня підготовка» (№8, «Матеріали результатів олімпіади з української мови та літератури»).

Після визначення переможців II етапу сформовано команду учнів, які взяли участь у III обласному етапі олімпіади на базі ДОППО:

1 курс

I місце – Смоляннінова К.С., ДЦППРК, 48 б.

II місце – Богуненко І.В., КПТМЛ, 44 б.

III місце – Солдатенко О.В., ОПТУ, 36 б.

2 курс

I місце – Соловійова В.С., ДВПУ, 47 б.

II місце – Бондаренко Є.В., ПТУ-81, 41 б.

Результати участі учнів ПТНЗ у III обласному етапі олімпіади (додаток 2, протоколи журі ДОППО), який відбувся на базі ДОППО 16.01.2016:

- **Смоляннінова К.С.** ДЦППРК 29,5 б. **X місце**
- **Богуненко І.В.** КПТМЛ 22 б. **XX місце**
- **Солдатенко О.В.** ОПТУ 20,5 б. **XXII місце**
- **Соловійова В.С.** ДВПУ 10 б. **XXIII місце**
- **Бондаренко Є.В.** **ПТУ-81** **37,5 б.** **III місце**

Порівняльна таблиця участі учнів ПТНЗ в олімпіаді з української мови і літератури

Роки	Предмет	I етап		II етап	
		I курс (учні)	II курс (учні)	I курс (учні)	II курс (учні)
2013-2014	Українська мова і література	541	440	31	37
2014-2015		600	586	47 заявок 38 учасників	47 заявок 37 учасників
2015-2016		735	695	40 заявок 35 учасників	45 заявок 41 учасників

Аналіз результатів участі в усіх етапах олімпіади доведено до викладачів української мови і літератури ПТНЗ на обласній предметній секції.

Виходячи з вищезазначеного, НМЦ ПТО визначив причини недостатнього рівня організації проведення олімпіад :

- недостатній зв'язок теоретичних знань з формуванням практичних умінь і навичок;
- відсутність цілеспрямованої систематичної роботи зі здібними учнями в підготовці до олімпіади як однієї з форм розвитку їх творчого потенціалу;
- відсутність оптимального добору форм і методів організації навчального процесу;
- невміння викладачів творчо організувати свою діяльність у плані впровадження інноваційних технологій навчання;
- труднощі учнів пов'язані з відсутністю умінь і навичок самостійної розумової праці, невмінням систематизувати отриману інформацію;
- відсутня система стимулювання педагогічних працівників та учнів;
- не приділяється належна увага поєднанню методів навчання із самостійною, індивідуальною та груповою роботою;
- не використовується досвід викладачів, які успішно працюють за даним напрямком.

Додаток 1

Аналіз участі учнів в I етапі олімпіади з української мови і літератури, який відбувся на базі навчальних закладів

№ п/п	Навчальні заклади/ заходи	Олімпіада з укр.. мови і літератури	
		1 курс	2 курс
1.	ПТУ-2	1	1
2.	ДВПУБ (5)	6	5
3.	ПТУ-6	3	3
4.	ДЦПТО (11)	10	15
5.	ПрПЛ	10	8
6.	ВПУ-17	12	10
7.	ДРЦПТО (ДНВЦ-2)	143	121
8.	ДЦПТОТС (54)	8	12
9.	МПТУ ПТ (53)	8	12
10.	ВПУ-55	4	
11.	ДПЗЛ (58)	6	9
12.	ДЦПО (63)	5	5
13.	ДЦППРК (15)	40	52
14.	ДВПУ(22)	-	9

15.	ДЦППРКБА (24)	15	17
16.	ДПЛ (26)	11	10
17.	ЗДПЛ	1	1
18.	ПГЛ (40)	1	1
19.	ТПГЛ (41)	8	5
20.	НЦПО (34)	12	12
21.	НПЛ(42)	26	12
22.	ЗПЛ (16)	6	5
23.	СПЛ (38)	1	2
24.	ПГУ-48	9	5
25.	ОПГУ (50)	11	9
26.	МПЛ (68)	7	8
27.	ПГУ-71	12	10
28.	ПГУ-74	17	12
29.	ВПУ-75	15	15
30.	МПГУ (76)	15	14
31.	ЗДЦПО (77)	10	14
32.	ТПАЛ (78)	8	4
33.	ПГУ-79	2	5
34.	ПГУ-81	3	3
35.	СПАЛ(84)		
36.	АЦППРК (85)	0	1
37.	СофПЛ (87)	8	7
38.	ПГУ-88		
39.	ЦАПЛ (89)	3	4
40.	ППЛ(92)	9	10
41.	КМЦППВ	48	36
42.	КЦППРК-1	19	27
43.	КНВЦ	29	21
44.	КЦППРКБГ	17	13
45.	КПГЕЛ25	19	15
46.	КПГТЛ	17	19
47.	КПГМЛ	17	13
48.	КПБЛ	21	23
49.	КПТУ-44	13	11
50.	КЦПОММ	28	26
51.	КПТМЛ	19	24
52.	КЦПОРКТРС	17	25
53.	КПЛ	16	21
Усього учнів взяло участь у I етапі:		735	695

Аналіз результатів I-III етапів олімпіади з англійської мови 2015-2016 навчального року

Відповідно до Положення про Всеукраїнські учнівські олімпіади, турніри, конкурси з навчальних предметів, конкурси-захисти науково-дослідницьких робіт, олімпіади зі спеціальних дисциплін та конкурси фахової майстерності, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 2011 року №1099, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 17.11.2011 року за №1318/20056, наказів департаменту освіти і науки облдержадміністрації від 17.09.2015 року № 590/0/212-15 «Про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2015-2016 навчальному році», від 02.11.2015 року №726/0/212-15 «Про внесення змін до наказу департаменту освіти і науки Дніпропетровської облдержадміністрації від 17.09.2015 року № 590/0-212-15» та від 08.12.2015 №826 «Про проведення III етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2015-2016 навчальному році» було проведено I-II-III етапи олімпіади з англійської (німецької) мов. Участь узяли і учні ПТНЗ області.

З 27.10.2015 до 09.11.2015 проводився I етап олімпіад у ПТНЗ області. Олімпіада з англійської (німецької) мов відбувалася в цей термін за графіком і завданнями навчальних закладів.

II заочний обласний етап проводився за заявками виключно для переможців I етапу (I місце) 16 та 17.12.2015 на базі НМЦ ПТО. Участь узяли 30 учнів 1 курсу та 34 учні 2 курсу із 34 навчальних закладів.

Надали заявки і роботи переможців на участь у II обласному етапі до НМЦ ПТО 28 навчальних закладів. Журі розглянуло надані роботи, визначило рівень та якість їх виконання і прийшло до висновку, що найбільш відповідально підготували учнів до олімпіади викладачі НЦПО, ДЦПО, ДРЦПТО, НПЛ, МПЛ, ДЦППРК, ДВПУ, ВПУ-№75, ДПЛ, ПТУ-№6.

Разом з тим, надали тільки звіти ТПАЛ, СофПЛ, ДЦППРКБА, ДРЦПТО, ЗДПЛ, ЗПЛ. Не надали жодних матеріалів ВПУ-№17, ПТУ-№88, СПАЛ, ПрПЛ, АЦППРК, МПТУ. Роботи учнів не відповідають вимогам у ПТУ-№48, СПЛ, СофПЛ, КЦПОММ, КЦПОРКТРС, ЗДЦПТО. Не визначили критерії оцінювання у ВПУ-№55, ВПУ-№75, ДЦПТО, ДЦПО, ДРЦПТО, ДЦПТОТС, ППЛ, СПЛ, ДЦППРК, МПЛ, КПГТЛ. Відсутні окремі види завдань (письмова робота) – ППЛ, ПТУ-№71, ДЦППРК, НЦПО, ІПЛ, ЗДЦПТО; (усне мовлення) - ПТУ-№81, ВПУ-№75, ДВПУ, ДЦППРК, ДЦПТОТС, КЦПОММ, ТПГЛ. У окремих ПТНЗ роботи не проштамповані, без дати, оформлені на аркушах у клітинку або формату А-4, не визначено назву завдання, не помічені помилки, не всі підписані членами журі.

Результати перевірки робіт учнів показали, що завдання з читання виконано більш результативно, ніж з інших видів мовленнєвої діяльності. Визначено шляхи підвищення ефективності роботи з усіх видів мовлення. Підсумки олімпіади розглянуто на засіданні обласної секції викладачів іноземних мов ПТНЗ.

Переможці II етапу олімпіади з англійської мови:

1 курс

I місце – Смалена А.В., ВПУ-№75, 50 б.

II місце – Тонконог Д.А., ДЦППРК, 41 б.

III місце – Головченко Л.Е., ДЦПО, 38 б.

III місце - Матюк С.К., НПЛ, 38 б.

2 курс

I місце – Дорофєєва К.Р., НЦПО, 57 б.

II місце – Логвінова М.О., ДЦПО, 56 б.,

III місце – Гудій О.І., ДРЦПТО, 50 б.

Результати II етапу олімпіади розміщено на сайті НМЦ ПТО в розділі «Загальноосвітня підготовка» (№13, «Матеріали результатів олімпіади з англійської мови»).

Після визначення переможців II етапу сформовано команду учнів, які взяли участь у III обласному етапі олімпіади на базі ДОШПО:

2 курс

I місце – Дорофєєва К.Р., НЦПО, 57 б.

Результати участі учнів ПТНЗ у III обласному етапі олімпіади, який відбувся на базі університету ім. Альфреда Нобеля 13.02.2016:

- Дорофєєва К.Р., НЦПО, XIX місце

Порівняльна таблиця участі учнів ПТНЗ в олімпіаді з англійської мови (німецької)

Роки	Предмет	I етап		II етап	
		I курс (учні)	II курс (учні)	I курс (учні)	II курс (учні)
2013-2014	Англійська мова/ Німецька мова	420/45	215/50	30/15	12/8
2014-2015	Англійська мова /Німецька мова	449/14	350/12	34/3	12/3
2015-2016	Англійська мова	600	526	30	34
	Німецька мова	7	6	0	2

Аналіз результатів участі в усіх етапах олімпіади доведено до викладачів ПТНЗ на обласній предметній секції, підготовлено моніторинг участі в олімпіаді.

Виходячи з вищезазначеного, НМЦ ПТО рекомендує керівникам ПТНЗ:

1. Провести детальний аналіз із визначенням результативності участі закладу в олімпіаді на засіданні педагогічної ради.

2. Підвищити відповідальність педагогічних працівників за організацію участі учнів у предметній олімпіаді з англійської мови, враховувати показники результатів предметних олімпіад в оцінюванні роботи педагогів.

3. Організувати систематичну гурткову та індивідуальну роботу з учнями щодо розвитку творчого потенціалу, проводити різноманітні інтелектуальні змагання.

4. Створити умови для забезпечення комунікативно-діяльнісного процесу оволодіння іноземною мовою в рамках проголошеного Президентом України Року англійської мови.

Додаток
до аналізу олімпіади
з іноземних мов

РЕЙТИНГ участі ПТНЗ області в олімпіаді з англійської мови 2015-2016 н. р.

№	Назва ПТНЗ	1 курс	2 курс	
м. Дніпропетровськ				
1.	ПТУ-2	42	30	
2.	ДВПУБ (5)			
3.	ПТУ-6	8	8	
4.	ДЦПТО (11)	6	9	
5.	ПрПЛ			
6.	ВПУ-17	10	10	
7.	ДРЦПТО (ДНВЦ-2)	45	41	
8.	ДЦПТОТС (54)	12	9	
9.	МІТУ ПІТ (53)	5	6	
10.	ВПУ-55	1		
11.	ДПЗЛ (58)	6	6	
12.	ДЦПО (63)	6	9	
м. Кривий Ріг				
13.	МЦППВ	31	24	
14.	КНВЦ (7)	19	13	
15.	КЦППРКБГ (14)	16	12	
16.	ЦППРК - 1	18	15	
17.	КПГЕМЛ (29)	17	11	
18.	КПГТЛ(30)	12	11	

19.	КПГМЛ (37)	13	14	
20.	КПБЛ(39)	15	10	
21.	ПЛЛ (44)	9	11	
22.	КЦПОММ (45)	21	23	
23.	КПТМЛ (46)	16	19	
24.	КЦПОРКТРС (62)	13	17	
25.	КПЛ(66)	16	13	
Інші міста				
26.	ДЦППРК (15)	5	4	
27.	ДВПУ(22)	5	5	
28.	ДЦППРКБА (24)	9	9	
29.	ДПЛ (26)	13	12	
30.	ЗДПЛ	70	57	
31.	ПГЛ (40)	0	4/2	
32.	ТПГЛ (41)	11	5	
33.	НЦПО (34)	8	11	
34.	НПЛ(42)	10	8	
35.	ЗПЛ (16)	7	6	
36.	СПЛ (38)	2	0	
37.	ПТУ-48	6	4	
38.	ОПТУ (50)	6	5	
39.	МПЛ (68)	8/7	9/6	англ./нім.
Сільський регіон				
40.	ПТУ-71	9	9	
41.	ПТУ-74	0	6	
42.	ВПУ-75	42	30	
43.	МПТУ (76)			
44.	ЗДЦПО (77)	15	10	
45.	ТПАЛ (78)	4	3	
46.	ПТУ-79	5	0	
47.	ПТУ-81	4	2	
48.	СПАЛ(84)			
49.	АЦППРК (85)			
50.	СофПЛ (87)	15	14	
51.	ПТУ-88			
52.	ЦАПЛ (89)	7	3	
53.	ППЛ(92)	0	2	

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
про результати проведення II, III етапів Всеукраїнських
учнівських олімпіад з природничо-математичних дисциплін
серед учнів ПТНЗ у 2015-2016 н. р.

На виконання наказу департаменту освіти і науки Дніпропетровської обласної державної адміністрації від 09.11.2015 №738/0/212-15 «Про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів серед учнів ПТНЗ області у 2015-2016 н. р.» учні професійно-технічних навчальних закладів області взяли участь у I-III етапах Всеукраїнських учнівських олімпіад з природничо-математичних дисциплін.

I етап олімпіад відбувався на рівні навчальних закладів, але деякі ПТНЗ не організували участь учнів в олімпіадах з хімії (ЗПЛ, ПрПЛ, ВПУ №55), з біології (ПрПЛ, ВПУ №55, ЗПЛ, ПГЛ), з екології (ПТУ №6, ПрПЛ, ПГЛ, ТПГЛ, ПТУ №48, МПЛ, ВПУ №55, КПГЕМЛ, КПГМЛ, КЦПОММ, КПГЕМЛ, ЗДПЛ, МПТУ, ЗДЦ ПТО, ТПАЛ, ПТУ №81, СПАЛ, ПТУ №88, ППЛ). За результатами I етапу до НМЦ ПТО надавались заявки на участь учнів у II етапі.

У I та II етапах олімпіад з природничо-математичних дисциплін взяли участь відповідно 2987 та 354

№ з/п	Предмет	I етап		II етап		
		I курс	II курс	I курс	II курс	По факту прийняли участь
1.	Математика	309	347	53	53	75
2.	Фізика	476	459	53	53	83
3.	Хімія	312	360	30	35	65
4.	Біологія	330	340	29	18	47
5.	Екологія	-	30	-	26	26
6.	Географія	-	24	-	4	4
	Разом	1427	1560	165	189	300 (85%)

II етап олімпіад з математики та фізики відбувався в форматі Інтернет-олімпіади, з хімії, біології, географії – обласний заочний за результатами відбору наданих матеріалів за заявками навчальних закладів, з екології – заочний (відбірний) етап – надання екологічного проекту в електронному та паперовому виглядах та очний – захист екологічного проекту учнем.

Олімпіадні завдання з математики включали завдання програмного матеріалу, завдання з фізики носили прикладний зміст, були взяті з Всеукраїнського фізичного конкурсу «Левеня» та охоплювали програмний матеріал за всіма змістовими лініями.

Найкращі результати на олімпіадах з природничо-математичних дисциплін показали учні з таких ПТНЗ:

№ з/п	Предмет			Результат
		Переможці II етапу (обласного на рівні ПТНЗ)	Представляли на III етапі (обласному на рівні загальноосвітніх навчальних закладів)	
1.	Математика	ДЦПО, ЦАПЛ, ДВПУБ, СофПЛ, ВПУ №75, КЦППРКБГ, МВПУПІТ	ЦАПЛ, ДЦПО, ДВПУБ, СофПЛ	
2.	Фізика	КНВЦ, МПЛ, ДВПУБ, ДЦППРКБА, МПЛ, СофПЛ	КНВЦ, МПЛ	
3.	Хімія	ОПТУ	ОПТУ	
4.	Біологія	ПТУ №2, ВПУ №75	ПТУ №2, ВПУ №75	
5.	Екологія	ПТУ №74, ДВПУ, ДВПУБ, ДРЦ ПТО, ДЦ ПТО, ІПЛ, КПЛ, КЦППРКБГ, МЦППІВ, ПТУ №2	ДВПУ, ПТУ №74	ДВПУ (III місце)
6.	Географія	НЦПО	НЦПО	

Висновки та пропозиції:

Результати предметних олімпіад засвідчують, що в окремих навчальних закладах області приділяється належна увага поглибленому вивченню природничо-математичних дисциплін, їх вивченню з прикладної сторони, індивідуальній роботі зі здібними учнями, формуванню творчої особистості, розвитку критичного мислення.

Для виконання роботи учням не вистачало знань шкільного курсу, при підготовці до олімпіади потрібно було опрацювати додаткову літературу та мати достатньо ґрунтовні знання з фізики. Тому недостатні знання вплинули на результати.

Результати проведених олімпіад пояснюються типовими причинами:

- недостатня активність викладачів у процесі впровадження олімпіадного руху;
- недостатній зв'язок між процесом набуття теоретичних знань і формуванням практичних умінь і навичок;
- недостатня увага до організації самоосвітньої діяльності викладачів;

- утруднення учнів пов'язані з відсутністю умінь та навичок самостійної роботи, невмінням систематизувати отриману інформацію та співвідносити її з програмними вимогами;
- організаційне і методичне забезпечення учнів для розвитку загальнонавчальних умінь і навичок самостійного здобування знань як одного із пріоритетів підвищення якості освіти знаходиться на недостатньому рівні;
- відсутня система стимулювання педагогічних працівників для здійснення більш результативної діяльності;
- неспроможність окремих викладачів подолати стереотипи та вийти на інноваційні педагогічні технології навчання;
- недостатній рівень наставницької роботи з учнями, які потенційно можуть бути учасниками олімпіади.

Досягненню високих результатів на II (районному) етапі сприятиме реалізація викладачами таких завдань:

- підвищення професійної майстерності викладачів;
- формування в учнів інтересу до вивчення навчальних предметів на основі індивідуальної, групової та колективної роботи з учнями за допомогою використання інноваційних форм, методів навчання, застосування ігрових технологій;
- стимулювання до вивчення предмета за допомогою проектної діяльності;
- застосування на уроках міжпредметних зв'язків;
- забезпечувати диференційований підхід до організації навчальної діяльності учнів під час уроків на основі індивідуальної, групової та фронтальної роботи;
- активізувати розумову діяльність на всіх етапах уроку; вчити учнів узагальнювати, аналізувати, самостійно робити висновки;
- приділяти увагу перевірці рівня засвоєння знань учнями тем програмового матеріалу, формуванню контрольних-оцінювальних умінь, роботі учнів з різними джерелами інформації.

Під час підготовки учнів до олімпіад працювати над:

- повторенням раніше вивченого матеріалу;
- практичним застосуванням теоретичних знань при розв'язуванні задач, формуванням в учнів понятійного апарату;
 - умінням аналізувати програмний матеріал, робити висновки та аргументувати їх;
 - умінням створювати "ієрархію" програмного матеріалу: виділення головного – базового і додаткового – допоміжного;
 - умінням систематизувати та застосовувати теоретичні знання на практиці.

Аналіз результатів олімпіади з історії I – III етапів

№	ПТНЗ	Результати виконання тестів		
		Загальна кількість балів/ Оцінка навчальних досягнень		Місце, яке посів учень
		1 курс	2 курс	
1	Дніпропетровський регіональний центр професійно-технічної освіти	21/10	21/10	II - 1 курс; III - 2 курс
2	ПТУ-2	13/6	17/8	
3	Дніпропетровське вище професійне училище будівництва (5)	19/9	17/8	
4	ПТУ-6	13/6	18/8	
5	Дніпропетровський центр професійно-технічної освіти	14/6	-/-	
6	Придніпровський професійний ліцей (13)	-/-	-/-	
7	ВПУ-17	-/-	10/4	
8	Дніпропетровський центр ПТО туристичного сервісу	16/7	18/8	
9	Міжрегіональне вище професійне училище з поліграфії та інформаційних технологій (53)	19/9	23/11	IV – 1 курс; II – 2 курс
10	ВПУ-55	9/4	-/-	
11	Дніпропетровський професійний залізничний ліцей (58)	11/5	15/7	
12	Дніпропетровський центр професійної освіти (63)	13/6	15/7	
13	Західно - Донбаський професійний ліцей (3)	12/6	11/5	
14	Дніпродзержинський центр підготовки та перепідготовки робітничих кадрів (15)	15/7	8/3	
15	Зеленодольський професійний ліцей(16)	-/-	9/4	
16	Дніпродзержинське вище професійне училище (22)	17/8	18/8	
17	Дніпродзержинський центр підготовки та перепідготовки робітничих кадрів будівництва і автотранспорту (24)	12/5	15/7	

18	Дніпродзержинський професійний ліцей (26)	14/6	17/8	
19	Нікопольський центр професійної освіти (34)	9/4	12/5	
20	Синельниківський професійний ліцей (38)	12/5	12/5	
21	Першотравенський гірничий ліцей (40)	14/6	12/5	
22	Тернівський професійний гірничий ліцей (41)	10/4	12/5	
23	Нікопольський професійний ліцей (42)	14/6	16/7	
24	ПТУ-48	15/7	11/5	
25	Орджонікідзевське професійно технічне училище (50)	8/3	12/5	
26	Марганецький професійний ліцей (68)	10/4	10/4	
27	Міжрегіональний центр професійної підготовки звільнених в запас військовослужбовців	16/7	18/8	
28	Центр підготовки та перепідготовки робітничих кадрів № 1	9/4	11/5	
29	Криворізький навчально-виробничий центр (7)	25/12	20/9	I – 1 курс; IV- 2 курс
30	Криворізький центр підготовки та перепідготовки робітничих кадрів будівельної галузі (14)	8/3	-/-	
31	Криворізький професійний гірничо-електромеханічний ліцей (29)	16/7	12/5	
32	Криворізький професійний гірничо-технологічний ліцей	19/9	25/12	IV – 1 курс; I – 2 курс
33	Криворізький професійний гірничо-металургійний ліцей	19/9	20/9	IV – 1 курс; IV – 2 курс
34	Криворізький професійний будівельний ліцей (39)	18/8	21/10	III – 2 курс
35	Інгулецький професійний ліцей (44)	12/5	7/3	
36	Криворізький центр професійної освіти з металургії та машинобудування (45)	12/5	12/5	
37	Криворізький професійний транспортно-металургійний ліцей (46)	17/8	10/4	
38	Криворізький центр професійної освіти робітничих кадрів торгівлі та ресторанного сервісу (62)	9/4	16/7	
39	Криворізький професійний ліцей (66)	20/9	21/10	III- 1 курс; III- 2 курс

40	ПТУ-71,	-/-	-/-	
41	ПТУ-74	-/-	-/-	
42	ВПУ-75	11/5	23/11	II - 2 курс
43	Межівське ПТУ	12/5	12/5	
44	Західно - Дніпровський центр профтехосвіти (77)	13/6	9/4	
45	Томаківський професійно аграрний ліцей (78)	14/6	16/7	
46	ПТУ-79 Петриківський р-н	10/4	7/3	
47	ПТУ-81, Юр'ївський р-н	14/6	14/6	
48	Солонянський професійний аграрний ліцей (84)	11/5	9/4	
49	Апостолівський центр підготовки та перепідготовки робітничих кадрів (85)	11/5	15/7	
50	Софіївський професійний ліцей (87)	14/6	20/9	IV – 2 курс
51	ПТУ-88, Магдалинівський р-н	17/8	13/6	
52	Царичанський аграрний професійний ліцей Царичанський р-н (89)	15/7	-/-	
53	Перещепинський професійний ліцей. (92)	-/-	-/-	

На першому курсі у I етапі взяли участь усі ПТНЗ. Не взяли участь 6 ПТНЗ: ВПУ – 17, ЗПЛ, ППЛ, ПТУ – 71, ПрПЛ, ПТУ – 74, з них з технічних причин – ПТУ – 71, ПТУ – 74, ППЛ, ПрПЛ. Якісний показник інтелектуальних змагань – 17%.

На другому курсі взяли участь у олімпіаді учні з 47 ПТНЗ області. Не брали участь – 6 ПТНЗ, з них - 4 (ПТУ-71,74,ППЛ, Пр ПЛ) з технічних причин.

На другому курсі якість інтелектуальних змагань склала – 19 %

Аналіз підсумків олімпіади показав деякі прогалини в роботі з творчими, здібними учнями . Значна частина учнів:

- не вміє читати історичну карту;
- плутає історичні дати подій та явищ;
- не виділяє важливі соціальні явища українського суспільства, пов'язані з порушенням прав людини періоду II половини 40-х – I половини 50-х років в Україні ;
- не має уявлення про сучасні історичні події в Україні.

Результати Всеукраїнської олімпіади з історії (III етап , обласний, на базі ДОІШПО)

Учасники:

1. Басараб Анастасія Олександрівна	ДРЦПТО	II курс	24,5 б.
2. Сахно Юлія Євгеніївна	КНВЦ	II курс	19 б.
3. Галущенко Олександр Степанович	МВПУШТ	I курс	23,5 б.
4. Бацемакін Павло Андрійович	КПГМЛ	II курс	78.,5 (із 150 б.)
5. Казанцев Дмитро Миколайович	КПБЛ	I курс	12 б.

Аналіз результатів I – II етапів олімпіади з правознавства у ПТНЗ 2015-2016 н. р.

ПТНЗ	Взяли участь I та II курси	Переможці II етапу (заочного, при НМЦ ПТО) і учасники III обласного етапу
	м. Дніпропетровськ	
ДРЦПТО	+ +	
ВПУ № 17	-	
ПТУ № 2	+ +	Пелих Віра Вікторівна * II курс (11 кл.)
ДВПУБ	+ +	Таргоній Євгеній Володимирович * II курс (11 кл.)
ПТУ № 6	-	
ДЦПТО	-	
ПрПЛ	-	
МВПУ ШТ	+	
ДЦПТОТС	-	
ВПУ № 55	-	
ДПЗЛ	+	
ДЦПО	+	
	м. Кривий Ріг	
МЦШВ	+ +	
ЦШРК-1	+ +	
КНВЦ	+	
КЦШРКБГ	+	
КПГЕЛ	+	
КПГТЛ	+	
КПГМЛ	+ +	
КПБЛ	+	
ПЛ	+	

КЦПОММ	+	* Ніконов Михайло Миколайович I курс (10кл.)
КПТМЛ	+	
КЦПОРКТРС	+	
КПЛ	+	
м. Дніпродзержинськ		
ДЦППРК	+	
ДВПУ	+	
ДЦППРКБА	-	
ДПЛ	+	*Царенко Гліб Сергійович I курс (10кл.)
м. Нікополь		
НЦПО	+ +	* Половий Олексій Михайлович II курс (11кл.)
НПЛ	+	
Інші міста		
ПТУ № 48	+	
ЗПЛ	-	
МПЛ	+	
ОПТУ	-	
ЗДПЛ	+	
ПГЛ	+	
СПЛ	+	
ТНГЛ	+ +	
Сільські райони		
ПТУ № 71	-	
ПТУ № 74	+	
ВПУ № 75	+	
МПТУ	-	
ЗДЦПО	+	
ТПАЛ	+	
ПТУ № 79	+	
ПТУ № 81	-	
СПАЛ	-	
АЦППРК	+	
ПТУ № 88	+	
ЦАПЛ	+	
ППЛ	+	
Всього 53 ПТНЗ	40 (450 учнів)	

- + Олімпіаду з правових дисциплін провели (правознавство, основи правових знань та інш.) 40 ПТНЗ ;
- з невідомих причин не надали інформацію 13 ПТНЗ;(в таблиці)
- + на першому курсі взяли участь в олімпіаді 40 ПТНЗ ;
- ++ на першому та другому курсі провели олімпіаду в 9 ПТНЗ: ДРЦ ПТО, ПТУ-2, ДВПУБ, МЦППВ, КНВЦ, КПГМЛ, НЦПО, ТПГЛ, ВПУ-75

Основні підсумки

Олімпіада проведена в рамках Всеукраїнського тижня прав людини 9,10 грудня 2015р.

Учням, які були задіяні в олімпіаді, створили належні умови. Значна частина навчальних закладів провели захід креативно та ефективно.

Надіслані звіти засвідчують, що викладачі ДРЦПТО, ПТУ-2, ЦАПЛ, ТПАЛ, ТПГЛ, ДВПУБ, КЦППОММ, ВПУ-75, МЦППВ, КНВЦ, КПГМЛ, НЦПО, ДЦППРК, МПЛ, ПТУ-74 застосовують сучасні підходи до проведення внутрішньоучилищних олімпіад; дотримуються відповідної методики формування олімпіадних завдань, структура яких відповідає змісту навчальних програм і включає тести на правові, юридичні поняття, термінологію, важливі новини в законодавстві України; завдання на знання прав підлітків; знання професійної (КПГЕЛ, КЦППРКБГ) правової інформації, відпрацювання навичок та вмінь орієнтації у правовій сфері (ситуації, задачі тощо).

Разом з тим, аналіз олімпіадних завдань з правових дисциплін, підготовлених викладачами, указує на певні прогалини у викладанні змісту навчальної програми та орієнтацію на певну молодіжну аудиторію ПТНЗ:

- викладачі не завжди враховують особливості навчального процесу на уроках з підлітками 15-17 років; наявність у навчальних групах учнів різних соціальних категорій (сироти, напівсироти, під опікою, інші);
- не висвітлюють процес реформування правової системи в Україні та приведення її до європейських стандартів з прав людини (не показують, які фундаментальні зміни відбуваються у правовій сфері);
- є випадки коли викладачі ставлять в олімпіадах неактуальні питання, наприклад: запропонуйте власний варіант політичної реформи в Україні;
- держава, частина території якої була свого часу захоплена й утримується насильницьким шляхом є...);
- не враховують правові проблеми учнівської молоді ПТНЗ , тому завдань на знання прав людини, правової орієнтації в різних ситуаціях (навіть типових) недостатньо.

Виявлено ряд недоліків, які мають відношення до оформлення, перевірки завдань олімпіади та оцінювання навчальних досягнень учнів. З огляду на те, що в олімпіаді беруть участь творчі, здібні учні, оцінювання має бути відповідне. Разом з тим :

- є роботи, на яких не поставлено штамп, що утруднює визначення дати проведення олімпіади;

- учні не знають, як правильно записати власне прізвище, ім'я та по батькові повністю (титульна сторінка роботи в значній частині учнів не перевіряється.);
- викладачі не помічають помилки, допущені учнями;
- правові задачі, ситуації в основному на шкільну тематику, приклади із шкільного життя ;
- значна частина викладачів не впливає на формування правового патріотизму засобами правових дисциплін (олімпіади) ;

З огляду на вказані вище методичні прогалини, необхідно вивчити підсумкові матеріали олімпіади з правових дисциплін на засіданні методичної комісії суспільних дисциплін; спланувати методичну роботу викладача правознавства щодо усунення недоліків. Створити власний алгоритм підвищення якості підготовки учнів у проведенні олімпіад.

Аналіз результатів II етапу обласної олімпіади серед учнів ПТНЗ з інформаційних технологій

На виконання наказу Департаменту освіти і науки облдержадміністрації від 09.11.2015 № 738/0/212-15 «Про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів серед учнів ПТНЗ області у 2015-2016 н.р.» 16 грудня 2015 року проведено II етап (обласний) олімпіади з інформаційних технологій серед учнів ПТНЗ.

Для якісного проведення II етапу олімпіади НМЦ ПТО було надіслано завдання до ПТНЗ для проведення I етапу (училищного), розроблені робочою групою педпрацівників-новаторів ПТНЗ області на рівні програмових вимог.

З 53 ПТНЗ області надали матеріали I етапу олімпіади 46 навчальних закладів. Не надали інформацію про організацію I етапу олімпіади та заявку на участь у II етапі 7 ПТНЗ: ПрПЛ, КПТМЛ, ДПЗЛ, ДЦПО, ПТУ- 88, СПАЛ, ЦАПЛ.

Всього взяло участь у I етапі 371 учень.

Отримавши роботи переможців від ПТНЗ та заявки на участь у II етапі, члени журі, перевірили роботи, визначили 20 учнів-претендентів на участь у II етапі, які набрали найбільшу суму балів за виконані завдання (МВПУПІТ, МЦППВ, ДВПУБ, ВПУ-17, ЦППРК-1, ДЦППРКБА, НЦПО, КЦПОРКТРС, КПГЕМЛ, КПГТЛ, КПГМЛ, НПЛ, ТПГЛ, МПЛ, ПТУ-6, 48, 74, 81, ОПТУ).

Взяли участь у II етапі (очному) 18 учасників (1 учень МВПУПІТ поза конкурсом). Не з'явилися учні КПГЕМЛ (хвороба), МПЛ (не пустили батьки – віруючі).

Учасників олімпіади було поділено на 2 підгрупи (в залежності від програмного забезпечення комп'ютера, на якому навчався учень), за роботою яких спостерігало журі у складі осіб, незалежних в кожній підгрупі.

Завдання на II етап було розроблено також робочою групою педпрацівників ПТНЗ області, але інші, складніші ніж завдання I етапу, що склалися з:

- теоретичної частини (20 питань тестового характеру)
- практичної частини (завдання в текстовому редакторі, програмі для створення презентації, табличному процесорі).

Результати олімпіади з:

◆ теоретичної частини:

- високий рівень знань (30, 25 балів) показали учні МВПУПІТ
- достатній (19 - 17 балів) – МЦППВ, ПТУ-81, КПГМЛ, НПЛ, ОПТУ, КПГТЛ, ТПГЛ
- середній (15 - 10 балів) – ДЦПРКБА, ДВПУБ, ПТУ-6, 74, 48, НЦПО, ВПУ-17, КЦПОРКТРС, ЦППРК-1

◆ практичної частини:

- високий рівень знань (77 - 75 балів) показали учні ТПГЛ, МВПУПІТ, ПТУ-81
- достатній (67 - 52 бали) – КЦПОРКТРС, КПГМЛ, ОПТУ, ДВПУБ, ПТУ-74, НПЛ, ВПУ-17
- середній (39 - 35 балів) – ДЦПРКБА, МЦППВ, ПТУ-6, 48, НЦПО, ЦППРК-1
- низький (18 балів) – показав учень КПГТЛ

Переможцями олімпіади за максимальною сумою балів визнано учнів

I місце – МВПУПІТ

II місце – ПТУ-81, ТПГЛ

III місце – КПГМЛ

Висновки

Результати олімпіади показали, що в багатьох ПТНЗ області дуже мало уваги приділяється впровадженню в навчально-виробничий процес інформаційних технологій. В навчальних закладах, де проводиться системна робота з вивчення інноваційних технологій (гуртки, участь у конкурсах з інформаційних технологій), там і високі показники за всіма видами змагань.